



T.C.
AKSARAY ÜNİVERSİTESİ
GÜZELYURT MESLEK YÜKSEKOKULU MÜDÜRLÜĞÜNE

Konu: Seramik Atölyesi Öğrenci Geri Bildirim Formu Analiz Sonuçları

Mimari Dekoratif Sanatlar ve Mimari Restorasyon Programlarında seramik atölyesinin erişim, kullanım ve öğrenme deneyimi açısından değerlendirilmesi amacıyla uygulanan öğrenci geri bildirim formuna ilişkin sunulan 16 form incelenmiştir. Anket sonuçları, madde bazında değerlendirmeler ve planlı iyileştirme önerileri ekte sunulmuştur. Bulgular, bilgilendirme ve erişime ilişkin olumlu görüşlere karşılık, fırın kullanım kurallarının açıklanmasının öncelikli bir iyileştirme alanı olduğunu göstermektedir. Katılımcıların çoğunluğunun atölyeyi yalnızca gözlemlediğini bildirmesi nedeniyle sonuçlar, yeni düzenin uygulamalı eğitime katkısına ilişkin başlangıç geri bildirimi olarak değerlendirilmiştir. Bilgilerinize arz ederim.

07.10.2026

Öğr. Gör. Dr. Gamze URAY
El Sanatları Bölüm Başkanı

Ek 1: Seramik Atölyesi Öğrenci Geri Bildirim Formu Analiz Sonuçları Hakkında Değerlendirme ve Planlı İyileştirme Önerileri

T.C.
AKSARAY ÜNİVERSİTESİ
GÜZELYURT MESLEK YÜKSEKOKULU

EL SANATLARI BÖLÜMÜ / MİMARİ DEKORATİF SANATLAR PROGRAMI
MİMARLIK VE ŞEHİR PLANLAMA BÖLÜMÜ / MİMARİ RESTORASYON
PROGRAMI

SERAMİK ATÖLYESİ ÖĞRENCİ GERİ BİLDİRİM FORMU ANALİZ SONUÇLARI
HAKKINDA
DEĞERLENDİRME VE PLANLI İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ

Rapor tarihi: 07.10.2026

1. AMAÇ VE KAPSAM

Yeni ortak seramik atölyesinin konumu, erişimi, fırınların birlikte yerleşimi, teslim ve geri alma düzeni, kullanım kuralları, çalışma alanları, öğretim elemanı desteği ve öğrenme deneyimi açısından öğrenci görüşleri incelenmiştir. Analiz, yüklenen 16 fiziksel formun fotoğraflarındaki işaretlere dayanır. Önceki atölyeye ait eşdeğer anket verisi sunulmadığından önce ve sonra puan karşılaştırması yapılmamıştır.

2. KATILIMCI BİLGİLERİ

Değişken	Kategori	Form sayısı	16 form içindeki oran
Sınıf	1. sınıf	6	%37,50
Sınıf	2. sınıf	8	%50,00
Sınıf	Belirtilmemiş	2	%12,50
Atölyeyi kullanım	Evet	2	%12,50
Atölyeyi kullanım	Hayır	3	%18,75
Atölyeyi kullanım	Yalnızca gözlemledim	10	%62,50

Bu oranlar yalnızca sunulan 16 formu gösterir. Programın toplam öğrenci sayısı ve ankete davet edilen öğrenci sayısı verilmediğinden ankete katılım oranı hesaplanmamıştır.

3. ANALİZ YÖNTEMİ

Ölçek 1 = Kesinlikle katılmıyorum, 2 = Katılmıyorum, 3 = Kararsızım, 4 = Katılıyorum, 5 = Kesinlikle katılıyorum biçimindedir. U = Deneyimlemedim veya değerlendiremiyorum seçeneği puanlanmamış; boş yanıtlar ayrıca kaydedilmiştir. Olumlu yanıt oranı, her maddede 4 veya 5 verenlerin o maddede 1–5 arasında yanıt verenlere oranıdır. Toplam 128 yanıt alanının 93'ünde sayısal yanıt, 28'inde U, 7'sinde boş yanıt bulunmaktadır. F08'de ölçek açıklamasındaki U harfinin çevrelenmesi, maddelere verilmiş ayrı U yanıtları olarak kabul edilmemiştir. F10'daki Evet ve Hayır çift işareti kullanım bilgisini belirsiz kılmış; tek seçenekli madde yanıtları analize alınmıştır.

4. MADDE BAZINDA SAYISAL SONUÇLAR

Frekanslar form sayısıdır. N, ortalamaya giren 1–5 yanıtlarının sayısını gösterir. Her satırda 1–5, U ve boş toplamı 16'dır.

Madde	1	2	3	4	5	U	Boş	N	Ort.	Olumlu %
1	1	0	0	8	5	2	0	14	4,14	92,86
2	0	0	1	8	4	2	1	13	4,23	92,31
3	0	0	5	2	5	3	1	12	4,00	58,33
4	0	0	2	6	3	4	1	11	4,09	81,82
5	2	3	4	2	0	4	1	11	2,55	18,18
6	0	0	3	7	1	4	1	11	3,82	72,73
7	0	0	2	8	0	5	1	10	3,80	80,00
8	0	0	7	4	0	4	1	11	3,36	36,36

Tablo anahtarı: Madde adları

1. Konum hakkında bilgilendirme
2. Ders kapsamında erişim
3. Fırınların aynı alanda olması
4. Teslim ve geri alma düzeni
5. Fırın kullanım kurallarının açıklanması
6. Çalışma ve bekleme alanları
7. Öğretim elemanı desteğine erişim
8. Öğrenme deneyimine katkı

Genel Değerlendirme: Geçerli 93 sayısal yanıtın toplamı 351'dir. Yanıt ağırlıklı genel betimsel ortalama $351 / 93 = 3,77 / 5$ olarak hesaplanmıştır. Her maddenin eşit ağırlıkla alındığı madde ortalamaları ortalaması ise $3,75 / 5$ 'tir. Bu iki özet farklı hesaplara dayanır; 3,77 değeri kişi bazında hesaplanmış bir memnuniyet puanı veya doğrulanmış bir ölçek puanı olarak yorumlanmamalıdır. En yüksek ortalama ders kapsamında erişimde $4,23 / 5$, en düşük ortalama kullanım kurallarının açıklanmasında $2,55 / 5$ 'tir. Öğrenme deneyimi maddesinde ortalama $3,36 / 5$ olup, 11 sayısal yanıtın 7'si kararsızdır. Bu bulgu eğitimsel katkının kullanım deneyimi arttıktan sonra yeniden izlenmesini gerektirir. Form başlıkları Mimari Dekoratif Sanatlar Programı ve Mimari Restorasyon Programına aittir. Sunulan tüm yüksekokula genellenmemiş olup örnek rapordaki eski dönem ve üniversite ortalamaları bu ankete taşınmamıştır.

5. SORULARA GÖRE DEĞERLENDİRME VE İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ

5.1. Yeni Atölyenin Konumu Hakkında Yeterli Bilgilendirme Aldım

Değerlendirme: 14 sayısal yanıtın 13'ü olumlu, 1'i olumsuzdur. 2 formda U işaretlenmiştir. Ortalama $4,14 / 5$, olumlu yanıt oranı %92,86'dır. Bilgilendirme çoğu yanıtlayan için yeterli görülmeyle birlikte, bir öğrencinin kesinlikle katılmama yanıtı bilginin herkese ulaşmadığını düşündürmektedir.

İyileştirme Önerisi: Atölyenin konumu ve giriş bilgileri ders duyurularında tekrar paylaşılmalı ve ilk kullanım öncesinde öğrencilere kısa bir yerinde tanıtım yapılmalıdır. Tanıtımın ardından bilgilendirme maddesi yeniden sorulmalıdır.

5.2. Ders Kapsamında Atölyeye Erişebiliyorum

Değerlendirme: 13 sayısal yanıtın 12'si olumlu, 1'i kararsızdır. 2 U ve 1 boş yanıt vardır. Ortalama 4,23 / 5, olumlu yanıt oranı %92,31'dir. Erişim en yüksek ortalamaya sahip maddedir. Ancak bu sonuç, çoğunluğu gözlem bildiren bir grubun erişim algısını yansıtmaktadır.

İyileştirme Önerisi: Derslere göre atölye kullanım saatleri ve erişim için başvurulacak öğretim elemanı açıkça duyurulmalıdır. Kullanım takvimi ve kayıtlarıyla fiilî erişim izlenerek öğrencilerin deneyimlediği aksaklıklar kaydedilmelidir.

5.3. Fırınların Aynı Alanda Bulunması Uygulama Sürecini Takip Etmemi Kolaylaştırıyor

Değerlendirme: 12 sayısal yanıtın 7'si olumlu, 5'i kararsızdır. 3 U ve 1 boş yanıt vardır. Ortalama 4,00 / 5, olumlu yanıt oranı %58,33'tür. Birlikte yerleşim olumlu karşılanmakla birlikte, kararsız yanıtlar uygulama sürecinin izlenmesine ilişkin değerlendirmelerin henüz tam oluşmadığını göstermektedir.

İyileştirme Önerisi: Çalışmaların hazırlama, teslim, pişirim ve geri alma aşamaları öğrencilere birlikte gösterilmelidir. Fırın çevresindeki iş akışı, sorumlu öğretim elemanı gözetiminde yürütülen uygulamalar sırasında yeniden değerlendirilmelidir.

5.4. Pişirim İçin Çalışmalarımı Teslim Etme ve Geri Alma Düzeni Anlaşılır

Değerlendirme: 11 sayısal yanıtın 9'u olumlu, 2'si kararsızdır. 4 U ve 1 boş yanıt vardır. Ortalama 4,09 / 5, olumlu yanıt oranı %81,82'dir. Düzen sayısal yanıt verenler tarafından büyük ölçüde anlaşılır bulunmuştur; 5 formda sayısal değerlendirme bulunmamaktadır.

İyileştirme Önerisi: Teslim ve geri alma günleri, çalışma etiketleme biçimi ve sorumlu öğretim elemanı yazılı olarak duyurulmalıdır. Teslim ve iade kayıtları tutulmalı, yaşanan karışıklıklar sonraki değerlendirme toplantısında ele alınmalıdır.

5.5. Fırınların Kullanımına İlişkin Kurallar Açık Biçimde Anlatıldı

Değerlendirme: 11 sayısal yanıtın 5'i olumsuz, 4'ü kararsız ve yalnızca 2'si olumludur. 4 U ve 1 boş yanıt vardır. Ortalama 2,55 / 5, olumlu yanıt oranı %18,18'dir. Olumsuz yanıt oranı %45,45'tir. Bu madde, diğer maddelere göre en düşük ortalamaya sahiptir ve öncelikli iyileştirme alanıdır.

İyileştirme Önerisi: Fırın kullanım kuralları, öğrenci ve öğretim elemanının görevleri ile teslim ve pişirim süreci uygulama başlamadan önce açıkça anlatılmalıdır. Yazılı yönerge görünür bir yere asılmalı ve ders gruplarında paylaşılmalıdır. Bilgilendirme kaydı tutulmalı; anlaşılma düzeyi kısa geri bildirimle kontrol edilmelidir. Teknik uygunluk ayrıca ilgili teknik birimlerin kontrolleriyle değerlendirilmelidir.

5.6. Atölyedeki Çalışma ve Bekleme Alanları Ders İhtiyaçlarına Uygun

Değerlendirme: 11 sayısal yanıtın 8'i olumlu, 3'ü kararsızdır. 4 U ve 1 boş yanıt vardır. Ortalama 3,82 / 5, olumlu yanıt oranı %72,73'tür. Sayısal yanıtlar genel olarak olumludur; öğrenci sayısına göre kapasite yeterliliği yalnızca bu görüşlerden kesinleştirilemez.

İyileştirme Önerisi: Çalışma, bekletme ve pişirim alanları derslerdeki öğrenci sayısı ve eş zamanlı kullanım dikkate alınarak gözden geçirilmelidir. Geçiş alanları ve çalışmaların bekletildiği yerler düzenlenmeli; yerleşime ilişkin gözlemler kullanım kaydına işlenmelidir.

5.7. Pişirim Sürecinde İhtiyaç Duyduğum Öğretim Elemanı Desteğine Erişebiliyorum

Değerlendirme: 10 sayısal yanıtın 8'i olumlu, 2'si kararsızdır. 5 U ve 1 boş yanıt vardır. Ortalama 3,80 / 5, olumlu yanıt oranı %80,00'dır. Altı formda sayısal değerlendirme bulunmaması, destek hakkında yorumun sınırlı bir yanıt grubuna dayandığını göstermektedir.

İyileştirme Önerisi: Pişirim sürecinden sorumlu öğretim elemanı ve başvuru saatleri duyurulmalıdır. Öğrencilerin destek talepleri ve karşılanma durumu izlenmeli ve dersler arasında koordinasyon sağlanmalıdır.

5.8. Yeni Yerleşim Seramik Derslerindeki Öğrenme Deneyimini Destekliyor

Değerlendirme: 11 sayısal yanıtın 4'ü olumlu, 7'si kararsızdır. 4 U ve 1 boş yanıt vardır. Ortalama 3,36 / 5, olumlu yanıt oranı %36,36'dır. Kararsızlık oranı %63,64'tür. Katılımcıların çoğu atölyeyi yalnızca gözlemlediğinden, bu bulgu öğrenme başarısında artış veya düşüş kanıtı olarak değerlendirilmemelidir.

İyileştirme Önerisi: Öğrencilerin atölyede gözetimli uygulama deneyimi kazanması sağlanmalı ve yeterli kullanımın ardından aynı madde yeniden sorulmalıdır. Geri bildirim, ders uygulamalarına ilişkin öğretim elemanı gözlemleri ve kullanım kayıtlarıyla birlikte değerlendirilmelidir.

6. PLANLI İYİLEŞTİRME VE İZLEME

Aşağıdaki faaliyetler anket bulgularına dayalı önerilerdir. Uygulandıkları veya tamamlandıkları varsayılmamıştır. Sorumluluklar ve kesin tarihler program ve yüksekokul yönetimince karara bağlanmalıdır.

Öncelik ve Bulgu	Önerilen Faaliyet	Önerilen Sorumlu ve Zaman	İzleme Kanıtı
1. Kullanım kuralları 2,55 / 5	Yazılı yönerge hazırlanması, yerinde açıklama ve öğrenci bilgilendirmesi.	Dersi yürüten öğretim elemanları, bir sonraki gözetimli uygulama öncesi.	Yönerge, bilgilendirme kaydı, 5. maddeyi içeren tekrar geri bildirimi.
2. Öğrenme deneyimi 3,36 / 5	Gözetimli uygulama deneyimi sağlanması, uygulama sonrası geri bildirim alınması.	Program öğretim elemanları, ilk tamamlanan uygulama ve pişirim süreci sonrası.	Kullanım kayıtları, öğretim elemanı gözlemi ve tekrar anketi.

Öncelik ve Bulgu	Önerilen Faaliyet	Önerilen Sorumlu ve Zaman	İzleme Kanıtı
3. Alan ve kapasite 3,82 / 5	Çalışma ve bekletme alanlarının eş zamanlı kullanım ve öğrenci sayısına göre incelenmesi.	Program öğretim elemanları ve yüksekokul yönetimi, kullanım sırasında.	Yerleşim değerlendirme kaydı, düzenleme öncesi ve sonrası fotoğraflar.
4. Teslim ve destek 4,09 ve 3,80 / 5	Teslim ve geri alma düzeni, sorumlu öğretim elemanı ve başvuru saatlerinin duyurulması.	Dersi yürüten öğretim elemanları, sonraki teslim süreci öncesi.	Duyuru, teslim ve iade kayıtları, destek taleplerinin izlenmesi.
5. Teknik koşullar	Fırınlarda çalışır durumda olması, kullanım koşulları ve bakım ihtiyacının kontrol edilmesi.	İlgili teknik birimler ve yüksekokul yönetimi, kullanım öncesi ve bakım takvimine göre.	Tarihli teknik kontrol ve bakım kayıtları.

PUKÖ Kapsamında Değerlendirme

Planlama aşamasında anketin işaret ettiği kullanım kuralları, öğrenme deneyimi ve alan düzenine ilişkin ihtiyaçlar ele alınmalıdır. Uygulama aşamasında bilgilendirme, yazılı yönerge, kullanım takvimi ve gerekli yerleşim düzenlemeleri yürütülmelidir. Kontrol aşamasında tekrar anketi, kullanım kayıtları, öğretim elemanı gözlemleri ve teknik kontrol sonuçları birlikte incelenmelidir. Önlem alma aşamasında giderilemeyen ihtiyaçlar için sorumlu, tamamlanma tarihi ve izleme yöntemi belirlenmelidir. Bu anket yeni düzen için başlangıç kayıdır. İleride aynı maddelerle yapılacak ölçümde geçerli yanıt sayıları ve kullanım deneyimi dağılımı da karşılaştırılmalı ve yapılan düzenlemelerin sonucu tarihli bir değerlendirme tutanağıyla belgelendirilmelidir.

SONUÇ

Erişim ve konum bilgisi güçlü görülen alanlardır. Öncelik, fırın kullanım kurallarının anlaşılır biçimde aktarılmasıdır. Ortak yerleşimin uygulamalı eğitime katkısını değerlendirmek için kullanım deneyimi arttıktan sonra yeniden veri toplanması gerekir.

EK 2: FORM BAZINDA VERİ AKTARIM KAYDI

Form kimlikleri fotoğraf dosya adlarının sıralamasına göre verilmiştir. U deneyimlenmemiş veya değerlendirilemeyen yanıt olup boş ise işaretlenmemiş maddeyi gösterir. F10'daki kullanım çift işareti, tek seçenekli madde yanıtlarının analizine engel kabul edilmemiştir.

Form	Sınıf	Kullanım	1	2	3	4	5	6	7	8
F01	2	Gözlem	4	4	4	3	4	3	4	4
F02	2	Gözlem	4	4	3	4	3	4	4	3
F03	2	Gözlem	4	4	5	5	2	4	4	3
F04	2	Gözlem	4	4	3	4	3	4	3	4
F05	2	Gözlem	4	4	3	4	3	4	4	3
F06	2	Gözlem	4	4	3	4	3	4	4	3
F07	2	Gözlem	4	4	5	5	2	4	4	4
F08	1	Hayır	1	Boş	Boş	Boş	Boş	Boş	Boş	Boş
F09	1	Evet	5	5	5	4	U	U	U	U
F10	1	Belirsiz	5	5	5	4	U	U	U	U
F11	Boş	Gözlem	5	U	U	U	4	U	U	U
F12	1	Gözlem	5	5	4	3	1	3	4	3
F13	1	Evet	5	5	3	U	1	5	U	3
F14	2	Gözlem	4	4	5	5	2	4	4	4
F15	Boş	Hayır	U	3	U	U	U	3	3	U
F16	1	Hayır	U	U	U	U	U	U	U	3

Veri Aktarım Notu: F08'in yalnızca 1. maddesinde sayısal işaret vardır. Diğer 7 madde boştur. F11 ve F15'te sınıf belirtilmemiştir. Kullanım bilgisi için F10'da Evet ve Hayır birlikte işaretlidir.